



Poznań, dnia 19 lutego 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.20.2018.9

**DECYZJA nr 4/2019**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 14 sierpnia 2018 r.), uzupełnionego / zmienionego dnia: 17 października 2018 r., 6 listopada 2018 r., 15 listopada 2018 r., 21 listopada 2018 r., 22 listopada 2018 r., 4 grudnia 2018 r., 15 stycznia 2019 r. oraz 11 lutego 2019 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Zmiana przebiegu drogi wojewódzkiej nr 308 na odcinku Bonikowo do skrzyżowania z nowym przebiegiem S5”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**Al. Niepodległości 34**  
**61-714 Poznań**

dla inwestycji polegającej na budowie nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 308 od miejscowości Bonikowo w km ok. 43+831 istniejącej drogi wojewódzkiej nr 308 do skrzyżowania z drogą ekspresową S5, realizowanej w ramach zadania pn. „Zmiana przebiegu drogi wojewódzkiej nr 308 na odcinku Bonikowo do skrzyżowania z nowym przebiegiem S5” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat kościański, gmina Kościan**

*Jednostka ewidencyjna: 301103\_2, Kościan - obszar wiejski*

*Obręb: 0001 - Bonikowo, ark. 1, dz. o nr ewid.: 28, 314/1, 314/2;*

*ark. 2, dz. o nr ewid.: 156, 159/2, 160/1, 160/2, 171/2, 193/1, 194;*

*ark. 3, dz. o nr ewid.: 195, 196/1, 196/3, 196/4, 197, 198/9, 199, 202/1, 202/2, 203, 207, 208, 213, 214, 215/8, 219/1, 220/1, 221/1, 243/4.*

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej z istniejącą drogą wojewódzką nr 308 oraz drogą powiatową nr 3913P poprzez projektowane skrzyżowanie skanalizowane typu rondo średnie w km ok. 43+831.

3. Należy zapewnić połączenie jezdni głównej projektowanej drogi wojewódzkiej nr 308 z dodatkową jezdnią w km ok. 0+035 oraz w km ok. 0+763 nowo projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kościańskiego w dniu 19 grudnia 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2017.2240), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Nieruchomość położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 308, o nr. ewid. 194, ark. 2, obręb 0001 - Bonikowo, jedn. ewid. 301103\_2, Kościan - obszar wiejski (oznaczenie księgi wieczystej [REDAKTED]), stanowiąca własność Województwa Wielkopolskiego, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane.
  - 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 w pkt. V. decyzji.
  - 2.3. Nieruchomość, która w całości staje się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczona w pkt. VI.2. decyzji.

## III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ostateczną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 23 marca 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.40.2018.MF) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego - zwaną dalej *decyzją DZZWP z dnia 23 marca 2018 r.*, oraz z ostateczną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 18 października 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.458.2018.MF) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego - zwaną dalej *decyzją DZZWP z dnia 18 października 2018 r.*, sprostowaną:
  - postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 27 grudnia 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.458.2018.MF) - zwanym dalej *postanowieniem DZZWP z dnia 27 grudnia 2018 r.*,
  - postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 7 stycznia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.458.2018.MF) - zwanym dalej *postanowieniem DZZWP z dnia 7 stycznia 2019 r.*,
  - postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 5 lutego 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.458.2018.MF) - zwanym dalej *postanowieniem DZZWP z dnia 5 lutego 2019 r.*
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).

### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych w trakcie prac związanych z realizacją

inwestycji w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych - zespół stanowisk nr 3 obszar AZP 58-25.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

#### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 1, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych Bartłomieja Siekanko oraz Grzegorza Sicińskiego (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kościańskiego: w dniu 12 lipca 2018 r. pod numerami identyfikatora P.3011.2018.1300 i P.3011.2018.1297, w dniu 25 stycznia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2018.232-233 oraz w dniu 1 października 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2018.1876).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 1 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusze	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
<b>Gmina Kościan</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0001 - Bonikowo</b>			
<b>1</b>	28	<b>28/1, 28/2</b>	
	314/1	<b>314/3, 314/4</b>	
<b>2</b>	156	<b>156/1, 156/2, 156/3</b>	
	160/1	<b>160/3, 160/4</b>	
	160/2	<b>160/5, 160/6</b>	
	171/2	<b>171/3, 171/4</b>	
	193/1	<b>193/5, 193/6</b>	
	194 (WW)	<b>194/1, 194/2</b>	
<b>3</b>	195	<b>195/1, 195/2</b>	
	196/1	<b>196/5, 196/6</b>	
	196/4	<b>196/7, 196/8</b>	

	197	<b>197/1, 197/2, 197/3</b>	██████████
	198/9	198/10, <b>198/11</b> , 198/12	██████████
	199	199/1, <b>199/2</b> , 199/3	██████████
	202/1	202/3, <b>202/4</b> , 202/5	██████████
	202/2	202/6, <b>202/7</b> , 202/8	██████████
	203	203/1, <b>203/2</b> , 203/3	██████████
	207	207/1, <b>207/2</b> , 207/3	██████████
	208	208/1, <b>208/2</b> , 208/3	██████████
	213	213/1, <b>213/2</b> , 213/3	██████████
	214	214/1, <b>214/2</b> , 214/3	██████████
	215/8	215/30, <b>215/31</b> , 215/32	██████████
	219/1	219/2, <b>219/3</b> , 219/4	██████████
	220/1	220/2, <b>220/3</b> , 220/4	██████████
	221/1	<b>221/4</b> , 221/5, 221/6	██████████
	243/4	<b>243/5</b> , 243/6	██████████

Tabela 1.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiącej już własność Województwa Wielkopolskiego (oznaczonych symbolem - WW).
2. Ustalam, że nieruchomość o nr. ewid. 314/2, ark. 1, obręb 0001 - Bonikowo, jedn. ewid. 301103\_2, Kościan - obszar wiejski (oznaczenie księgi wieczystej ██████████), w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Zmiana przebiegu drogi wojewódzkiej nr 308 na odcinku Bonikowo do skrzyżowania z nowym przebiegiem S5 w systemie zaprojektuj i wybuduj”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

**Tom I** - Projekt zagospodarowania terenu;

**Tom II/B-1** - Roboty drogowe;

**Tom II/B-2** - Budowa przepustów;

**Tom II/B-3.1** - Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych średniego (SN) i niskiego napięcia (nN);

**Tom II/B-3.2** - Zasilanie urządzeń elektroenergetycznych;

**Tom II/B-3.3** - Oświetlenie dróg;

**Tom II/B-4** - Przebudowa sieci telekomunikacyjnych;

**Tom II-III/B-5** - Przebudowa sieci gazowej;

**Tom II/B-6.1** - Przebudowa sieci wodociągowej;

**Tom II/B-6.2** - Budowa kanalizacji deszczowej;

**Tom II/B-7** - Przebudowa urządzeń melioracyjnych;

**Tom II/B-8** - Projekt wycinki;

**Tom II/B-9 - Projekt nasadzeń zieleni;**

**Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;**

**Dokumentacja badań podłoża gruntowego oraz opinia geotechniczna.**

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Joanna Bielicka, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0085/POOD/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0487/08;
  - mgr inż. Ewa Kmieć, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 7131/58/P/2001, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/2164/01;
  - mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/7, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;
  - mgr inż. Marek Markowicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń nr MAP/0048/PWBE/17, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/IE/0291/17;
  - mgr inż. Sławomir Machowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr WKP/0404/PWOT/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0061/13;
  - inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
  - mgr inż. Magdalena Stachowiak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0136/POOS/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0334/17;
  - mgr inż. Piotr Siekierkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr KUP/0133/POOS/05, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/IS/1152/03.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 stycznia 2019 r. (znak IR-III.7820.20.2018.9) - zwanym dalej *postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego*, udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1, § 9 ust. 3 pkt 1, § 14 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, tj. wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181, ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.

2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

#### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. a oraz 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

#### **XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu**

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 2, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Kościan</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0001 - Bonikowo</b>			
<b>1</b>	<b>314/4 (314/1)</b>	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
<b>2</b>	<b>156/3 (156)</b>	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	<b>159/2</b>	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	<b>160/6 (160/2)</b>	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	<b>193/6 (193/1)</b>	sieć elektroenergetyczna nN, sieć wodociągowa	██████████
	<b>194/2 (194)</b>	sieć elektroenergetyczna nN, sieć wodociągowa	██████████
<b>3</b>	<b>195/2 (195)</b>	sieć elektroenergetyczna nN, sieć wodociągowa	██████████
	<b>196/3</b>	sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	<b>197/2 (197)</b>	sieć wodociągowa	██████████
	<b>198/10, 198/12 (198/9)</b>	sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	<b>199/1 (199)</b>	sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	<b>202/3 (202/1)</b>	sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	<b>202/6 (202/2)</b>	sieć elektroenergetyczna SN	██████████

	<b>215/30</b> (215/8)	sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	<b>243/6</b> (243/4)	sieć elektroenergetyczna nN, sieć wodociągowa	██████████

Tabela 2.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
  - 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
  - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
  - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
  - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
  - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### XIII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki (nr działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Kościan</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0001 - Bonikowo</b>		
<b>1</b>	<b>314/4</b> (314/1)	██████████
<b>2</b>	<b>160/6</b> (160/2)	██████████
	<b>171/4</b> (171/2)	██████████
<b>3</b>	<b>195/2</b> (195)	██████████
	<b>199/1</b> (199)	██████████
	<b>202/3</b> (202/1)	██████████
	<b>202/6</b> (202/2)	██████████
	<b>203/1</b> (203)	██████████
	<b>207/1</b> (207)	██████████



	208/1 (208)	██████████
	213/1 (213)	██████████
	214/1 (214)	██████████
	219/2 (219/1)	██████████
	220/2 (220/1)	██████████
	221/5 (221/1)	██████████

Tabela 3.

2. Nie ustaliam ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonych w punkcie XIII.1 decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

#### **XIV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych**

1. Ustaliam obowiązek przebudowy urządzeń melioracji wodnych na nieruchomości o nr. ewid. 215/30 (przed podziałem 215/8), ark. 3, obręb 0001 - Bonikowo, jedn. ewid. 301103\_2, Kościan - obszar wiejski (oznaczenie księgi wieczystej ██████████), w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.
2. Nie ustaliam ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonej w punkcie XIV.1 decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzeń melioracji wodnych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

#### **XV. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

#### **XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

#### **Uzasadnienie**

Dnia 14 sierpnia 2018 r. pan Andrzej Staszewski Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 14 sierpnia 2018 r.; znak: WZDW.WD.5320.14/18) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Zmiana przebiegu drogi wojewódzkiej nr 308 na odcinku Bonikowo do skrzyżowania z nowym przebiegiem S5”.

Jednocześnie *wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, tj. od § 9 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia*.

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 3 października 2018 r. (ePUAP-UPP22396490) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku o mapę z projektem

podziału nieruchomości o nr. ewid. 221/1, ark. 3, obr. 0001 - Bonikowo, jedn. ewid. 301103\_2 Kościan - obszar wiejski, oraz decyzję udzielającą pozwolenia wodnoprawnego. Jednocześnie wskazano, jakie elementy wniosku wymagają dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 16 października 2018 r. (data wpływu: 17 października 2018 r.; znak: WZDW.WD.5320/14/2018) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz złożył niezbędne wyjaśnienia.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 25 października 2018 r. (ePUAP-UPP23084418) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie: niezgodności mapy z proponowanym przebiegiem drogi z mapą z projektem podziału nieruchomości, sposobu zapewnienia dostępu do drogi publicznej, wykazu nieruchomości objętych wnioskiem, uzyskania zgody wodnoprawnej, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.), projektu budowlanego oraz wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. *Wnioskodawca* pismem z dnia 6 listopada 2018 r. (znak: WZDW.WD.5320/14.5/2018) złożył wyjaśnienia oraz uzupełnił wniosek o niezbędne materiały. Ponadto *wnioskodawca* rozszerzył wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych o § 8 ust. 1, § 14 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 oraz §119 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 14 listopada 2018 r. (ePUAP-UPP23550673) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności projektu budowlanego z *decyzją DZZWP z dnia 18 października 2018 r.*, a następnie pismem z dnia 15 listopada 2018 r. (ePUAP-UPP23599929) do uzupełnienia wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych o szczegółowe uzasadnienia konieczności wprowadzenia odstępstwa od § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 oraz §119 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia* oraz propozycje rozwiązań zamiennych dla § 14 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*. Pismem z dnia 21 listopada 2018 r. (data wpływu: 21 listopada 2018 r., znak: WZDW.WD.5310.12.25/2018) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi w zakresie wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, natomiast przy piśmie z dnia 22 listopada 2018 r. (data wpływu: 22 listopada 2018 r., znak: WZDW.WD.5320.14.1/2018) uzupełnił ww. wniosek o 3 egz. przekrojów normalnych.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 listopada 2018 r. *wnioskodawca* pismem z dnia 29 listopada 2018 r. (data wpływu: 4 grudnia 2018 r., znak: WZDW.WD.5320.14.9/2018) złożył wyjaśnienia w części, wnioskując równocześnie o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z uwagi na konieczność uzyskania postanowienia o sprostowaniu *decyzji DZZWP z dnia 18 października 2018 r.* Pismem z dnia 10 grudnia 2018 r. (ePUAP-UPP24325024) organ wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 31 grudnia 2018 r. Pismem z dnia 27 grudnia 2018 r. (data wpływu: 28 grudnia 2018 r., znak: WZDW.WD.5320.14.9/2018) *wnioskodawca* ponownie zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 18 stycznia 2019 r. Organ przychylił się do prośby *wnioskodawcy*, przedłużając pismem z dnia 3 stycznia 2019 r. (ePUAP-UPP24862359) ww. termin zgodnie z wnioskiem. *Wnioskodawca* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 14 stycznia 2019 r. (data wpływu: 15 stycznia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.14.14/2018) przedkładając tym samym *postanowienie DZZWP z dnia 27 grudnia 2018 r.* oraz *postanowienie DZZWP z dnia 7 stycznia 2019 r.*

*Wnioskodawca* przy piśmie z dnia 15 listopada 2018 r. (data wpływu: 15 listopada 2018 r., znak: WZDW.WD.5320/14.7/2018) przedłożył ostateczną *decyzję DZZWP z dnia 18 października 2018 r.*

Pismem z dnia 24 stycznia 2019 r. (ePUAP-UPP25485158) ponownie wezwano *wnioskodawcę* do wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z *decyzją DZZWP z dnia*

18 października 2018 r. Wnioskodawca pismem z dnia 11 lutego 2019 r. (data wpływu: 11 lutego 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.14.15/2018) przedłożył *postanowienie DZZWP z dnia 5 lutego 2019 r.*

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, pismami z dnia: 13 listopada 2018 r., 10 grudnia 2018 r., 21 stycznia 2019 r. oraz 24 stycznia 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, konieczności uzyskania upoważnienia Ministra Infrastruktury do udzielania zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych oraz oczekiwania na odpowiedź na wezwania.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje m.in. budowę: nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 308 od miejscowości Bonikowo do skrzyżowania z drogą ekspresową S5 (Węzeł Kościan Północ w km ok. 30+307 drogi ekspresowej S5, realizowanej na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 18/2017 z dnia 20 grudnia 2017 r. (znak: IR-III.7820.9.2017.2) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław, odc. Wronczyn-Kościan Południe”), dodatkowej jezdni, jednokierunkowej ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego, chodników, zjazdów, rowów drogowych, drenaży opaskowych, oświetlenia drogowego oraz przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z budową drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 5/18 z dnia 18 stycznia 2018 r. (znak: DI-IV.8012.5.2018) - opinia pozytywna z uwagą, że zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.) rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej włączenia do węzła drogowego w ciągu projektowanej drogi krajowej klasy ekspresowej S-5 zostaną uzgodnione z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy i wyjaśnienia *wnioskodawcy* stwierdzono, że projekt budowlany został zaopiniowany pozytywnie przez pana Tadeusza Łukę Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu pismem z dnia 4 grudnia 2017 r. (znak: O.PO.Z-3.4340.113.2017.1.jp).

2. Zarządu Powiatu Kościańskiego - postanowienie z dnia 23 stycznia 2018 r. (znak: ABS.6733.5.1.2018) - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Kościan - postanowienie z dnia 17 stycznia 2018 r. (znak: UG.D.7230.u.1.2018) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Lesznie - pismo z dnia 29 marca 2018 r. (znak: Le-WA.5183.283.7.2018) - opinia bez uwag z informacją, że planowana inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych - zespół stanowisk nr 3 obszar AZP 58-25, ujętych w gminnej ewidencji zabytków na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067). W związku z powyższym w trakcie prac związanych z realizacją inwestycji powinny być prowadzone badania archeologiczne.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunek wynikający z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 409/18 z dnia 23 stycznia 2018 r. - opinia bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON, w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne oraz że planowana inwestycja nie przebiega po sieci dróg o znaczeniu obronnym.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - pismo z dnia 9 lutego 2018 r. (znak: PO.RPP.430.12.2018.GT) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

8.4. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 22 stycznia 2018 r. (znak: POZ.5120.14.2018.HA) z informacją, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych.

8.5. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu – postanowienie z dnia 9 lutego 2018 r. (znak: ZS.2215.1.2018HB) o odmowie wydania opinii z uwagi na brak objęcia przedmiotową inwestycją gruntów leśnych będących własnością Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych.

9. *Decyzję DZZWP z dnia 23 marca 2018 r. oraz decyzję DZZWP z dnia 18 października 2018 r. sprostowaną postanowieniem DZZWP z dnia 27 grudnia 2018 r., postanowieniem DZZWP z dnia 7 stycznia 2019 r. oraz postanowieniem DZZWP z dnia 5 lutego 2019 r.*

W pkt. III.1.2. niniejszej decyzji zobowiązano do realizacji inwestycji zgodnie z powyższą decyzją.

Wniosek zawierał również:

- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 194, ark. 2, obr. 0001 Bonikowo, jedn. ewid. 301103\_2 Kościan - obszar wiejski, na cele budowlane;
- pismo PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu z dnia 24 stycznia 2018 r. (znak: KNPo1.6141.30.2018.KM/2) - bez uwag ze względu na brak objęcia zakresem inwestycji terenów kolejowych, tj. nieruchomości znajdujących się w ewidencji PKP S.A.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b i g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 13 listopada 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 listopada 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy Kościan w terminie od dnia 16 listopada 2018 r. do dnia 30 listopada 2018 r., a także w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UG Kościan w terminie od dnia 16 listopada 2018 r. do dnia 30 listopada 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 16 listopada 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 7 grudnia 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 308 na odcinku krótszym niż 1 km, tj. o długości 780 m nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działka położona jest w istniejących granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez

wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 ustawy).

Wojewoda Wielkopolski spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *Prawa budowlanego*, zwrócił się pismem z dnia 7 grudnia 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 8 ust. 1, § 9 ust. 3 pkt 1, § 14 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1, § 119 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 15 grudnia 2018 r. (data wpływu: 20 grudnia 2018 r., znak: DDP.4.454.1027.2018.MWO.1) Minister Infrastruktury upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego od wyrażenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych określonych w ww. zakresie, pod warunkiem zobowiązania inwestora do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych* na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 8 stycznia 2019 r. (znak: IR-III.7820.20.2018.9), udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, dla przedmiotowej rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 308 na odcinku Bonikowo do skrzyżowania z nowym przebiegiem S5, zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1, § 9 ust. 3 pkt 1, § 14 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*, polegające na:

- 1) zmniejszeniu szerokości drogi wojewódzkiej nr 308 klasy G, o przekroju jednojezdniowym 1x2, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, od km 0+770,42 do km 0+780,10 do minimalnej wartości wynoszącej 24,6 m, przy normatywie wynoszącym 25,0 m,
- 2) wykonaniu w km 0+035,59 i km 0+762,94 dwóch bezpośrednich połączeń jezdni dodatkowej klasy D, służącej obsłudze ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 308, z jezdnią główną tej drogi, podczas gdy dodatkowa jezdnia powinna łączyć się z jezdnią główną wyłącznie pośrednio przez inną drogę publiczną niższej lub tej samej klasy na skrzyżowaniu lub węźle,
- 3) zastosowaniu jezdni dodatkowej o jednym pasie ruchu, przeznaczonym do ruchu w jednym kierunku, służącej obsłudze ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 308, podczas gdy na drodze klasy D dopuszcza się stosowanie jednej jezdni o jednym pasie ruchu, przeznaczonym do ruchu w obu kierunkach,
- 4) podłączeniu zjazdu publicznego na działkę o nr. ewid. 171/2 ark.2, obręb: 0001 -Bonikowo, jedn. ewid.: 301103\_2, Kościan - obszar wiejski, do skrzyżowania skanalizowanego typu rondo: docelowej drogi gminnej (istniejąca droga wojewódzka nr 308) klasy G / drogi wojewódzkiej nr 308 / drogi powiatowej nr 3913P klasy Z, podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania,

5) wykonaniu zatoki autobusowej na jednojezdniowej docelowej drodze gminnej, bez przesunięcia w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku przeciwnego, podczas gdy zatokę autobusową, ze względu na bezpieczeństwo ruchu, należy usytuować na drodze jednojezdniowej z przesunięciem w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku przeciwnego.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych* na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Odnośnie przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 ust. 1 *rozporządzenia*, szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia wymagań, o których mowa w § 6. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

W dokumentacji projektowej załączonej do przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawarto ww. analizę. W ocenie organu analiza zawierała ww. elementy, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania projektowanej drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;



- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z *decyzji DZZWP z dnia 23 marca 2018 r.* oraz z *decyzji DZZWP z dnia 18 października 2018 r.* sprostowanej *postanowieniem DZZWP z dnia 27 grudnia 2018 r.*, *postanowieniem DZZWP z dnia 7 stycznia 2019 r.* oraz *postanowieniem DZZWP z dnia 5 lutego 2019 r.*;
- e) *postanowienia Wojewody Wielkopolskiego.*

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1, XIII.1 i XIV.1 decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz zjazdów.

Obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Natomiast realizacja obowiązków budowy lub przebudowy: urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz zjazdów zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3, XIII.3 i XIV.3, decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Kierownik Oddziału  
*Wydział Infrastruktury i Rolnictwa*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).*

#### Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1.).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości - 26 szt.
3. Projekt budowlany.

#### Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Kościański (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski,  
tel. 61-854-13-07,  
starszy specjalista Paulina Iracka,  
tel. 61-854-17-55.

*W niniejszej decyzji „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).  
Autor wyłączenia danych: Paulina Iracka*